

КАРТАЛИНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Дело N 2-960/15

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

"09 " ноября 2015 года гор. Карталы

Карталинский городской суд Челябинской области в составе:

Председательствующего судьи Крафт Г.В.,

При секретаре Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К. к МУЗ "Карталинская городская больница" о взыскании суммы ущерба, причиненного преступлением,

установил:

Истец обратился в суд с иском о взыскании с ответчика материального ущерба, причиненного преступлением.

В обоснование исковых требований указано, что К. ДД.ММ.ГГГГ был экстренно госпитализирован с рабочего места в МУЗ "Карталинская городская больница" в хирургическое отделение, где находился в реанимационном отделении с 03 мая по 06 мая, затем в общей палате. При поступлении в реанимационное отделение у истца медицинской сестрой были изъяты ценности-цепь золотая с крестиком, кольцо серебряное, мобильный телефон, т.к. с данными вещами в указанном отделении находиться нельзя. ДД.ММ.ГГГГ истцу мобильный телефон был возвращен, а остальные вышеуказанные ценности не возвращены по причине их утраты. К. обращался по данному факту в отдел полиции, было заведено уголовное дело по факту хищения, производством приостановлено по причине не установления лица, совершившего хищение. Истец оценивает размер похищенного в 60 860 рублей, которые просит взыскать в свою пользу с ответчика.

В судебном заседании истец К. на удовлетворении иска настаивал, подтвердив обоснования, указанные письменно.

В судебном заседании представитель ответчика МУЗ "Карталинская городская больница" в лице В. исковые требования не признала, заявив, что истцом не представлено доказательств, что похищенная цепь и крестик были изготовлены из драгоценного металла- золото.

Суд, заслушав участников процесса, свидетелей, исследовав материалы дела находит, что исковые требования обоснованы и подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ- вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом и договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее

право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Ответственность юридического лица или гражданина, предусмотренная пунктом 1 статьи 1068 ГК РФ, наступает за вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании заключенного трудового договора (служебного контракта).

В судебном заседании было установлено, что истец ДД.ММ.ГГГГ в 17 час.30 мин. был экстренно госпитализирован в хирургическое отделение МУЗ "Карталинская городская больница", при нем находились его личные вещи, в том числе, цепь золотая, крест золотой, кольцо "церковное" серебряное. При поступлении в отделение реанимации у истца дежурной медицинской сестрой были изъяты вышеуказанные ценности, а также мобильный телефон, мотивировано был тем, что в отделении реанимации с вышеуказанными вещами находиться запрещено. Изъятые вещи были уложены в прозрачный пакет и убраны в сейф учреждения. ДД.ММ.ГГГГ К. был переведен из отделения реанимации в общую палату, ему был возвращен мобильный телефон, ранее изъятые вещи- цепь золотая, крест золотой, кольцо серебряное возвращены не были по причине их отсутствия в сейфе. Истец требовал от ответчика вернуть ему ценности, по данному факту был произведен разбор руководством медучреждения. Однако ни каких результатов это не принесло. Истец был вынужден обращаться в отдел полиции с заявлением. Было возбуждено уголовное дело по факту кражи, однако производство было приостановлено за не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Истец в судебном заседании утверждал, что цепь золотая была им приобретена в январе 2008 года, длина цепи около 60 см, вес около 30 гр., плетение "бисмарк". Одновременно с цепочкой им был приобретен золотой крестик, на оборотной стороне надпись "спаси и сохрани", общая стоимость золотых предметов была примерно 28 000 руб.. В церкви им было куплено в мае 2010 года серебряное кольцо, стоимость не может указать.

Согласно Уставу Муниципальное учреждение здравоохранения МУЗ "Карталинская городская больница" (МУЗ "КГБ") - бюджетное учреждение, являющееся юридическим лицом и от своего имени может приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. (л.д. 48-49;50-59)

Из постановления о возбуждении уголовного дела следует, что следователем следственного отдела МВД России по Карталинскому району от ДД.ММ.ГГГГ по заявлению К. было возбуждено уголовное дело по п."В" ч. 2 ст. 158 УК РФ, по поводу хищения из реанимационного отделения МУЗ "Карталинская городская больница" неизвестными лицами золотой цепочки, золотого крестика, серебряного кольца, причинив К. ущерб в размере 30 000 рублей, что является значительным. (л.д. 6)

Протоколом принятия устного заявления о преступлении от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается, что К. обращался в МО МВД России "Карталинский" по поводу привлечения к уголовной ответственности неизвестных лиц, которые с 17-30 ДД.ММ.ГГГГ по 09-00 ДД.ММ.ГГГГ находясь в реанимационном отделении МУЗ "Карталинская городская больница" совершили хищение его ценностей, а именно золотой цепочки, золотого крестика, серебряного кольца, на общую сумму около 30 000 рублей. (л.д. 83,84)

Согласно постановлению о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого от ДД.ММ.ГГГГ следует, что срок предварительного следствия по уголовному делу истек, следственные действия по нему выполнены, однако установить лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности, не удалось. (л.д. 7)

Факт нахождения истца на стационарном лечении в МУЗ "Карталинская городская больница" хирургическое отделение с 03.05 по ДД.ММ.ГГГГ, участниками процесса не оспаривалось, также подтверждается листком нетрудоспособности, выданным МУЗ "Карталинская городская больница" ДД.ММ.ГГГГ N. (л.д. 28)

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей сотрудники МУЗ "Карталинская городская больница" пояснили следующее:

Так, свидетель ФИО4 в судебном заседании показала, что работает медицинской сестрой

реанимационного отделения МУЗ "Карталинская городская больница". ДД.ММ.ГГГГ в 18-00 к ним в отделение был доставлен в тяжелом состоянии К., у него было желудочное кровотечение. Так как в реанимационном отделении у пациентов не может быть при себе ни каких предметов и одежды, у К. были сняты цепочка желтого металла, крест желтого металла, кольцо серого металла, также был изъят мобильный телефон. Все перечисленные предметы были упакованы в полиэтиленовый пакет и убраны в сейф. На следующий день свидетель сдала смену медицинской сестре ФИО5, она проверила пакет с предметами и убрала в сейф. На тот момент в отделении журнал приема-передачи ценностей не велся. О том, что ценностей К. не оказалось в сейфе свидетелю стало известно ДД.ММ.ГГГГ.

Свидетель ФИО5 в судебном заседании показала, что ДД.ММ.ГГГГ она пришла на смену в МУЗ "Карталинская городская больница", где работает медицинской сестрой реанимационного отделения. Смену она приняла у медсестры ФИО4, которая передала свидетелю ключ от сейфа, в котором лежали вещи больных, в том числе, цепочка желтого металла, крестик желтого металла, кольцо серого металла, также лежал мобильный телефон. Данные вещи принадлежали К., который неоднократно подходил к свидетелю, просил дать ему мобильный телефон, чтобы позвонить родственникам. Пациенту было отказано в выдаче телефона. О том, что ценности К., кроме мобильного телефона, пропали свидетелю стало известно ДД.ММ.ГГГГ, она и другие медсестры с целью найти утраченное ездили на городскую свалку, предполагали, что пакет с ценностями по ошибке могли выбросить в мусорное ведро, однако поиски ни каких результатов не дали.

Свидетель ФИО6 в судебном заседании показала, что работает в должности медсестры реанимационного отделения МУЗ "Карталинская городская больница", ДД.ММ.ГГГГ она пришла на смену, приняла смену у ФИО5, которая передала ключи от сейфа, в котором хранились ценности К.-пациента реанимационного отделения, а именно- цепь желтого металла, крестик желтого металла, кольцо серого металла, там же лежал мобильный телефон. К. в смену свидетеля неоднократно просил выдать ему мобильный телефон, чтобы звонить своим родственникам. ФИО6 передала К. полиэтиленовый пакетик, который хранился в сейфе, при этом содержимое пакета не проверяла, просто передала его пациенту, были ли в нем цепочка, крестик и кольцо, не смотрела, но по весу пакетик был тяжелый. На следующий день свидетелю позвонила ФИО7 и сказала, что пропали ценности К..

Свидетель ФИО7 в судебном заседании показала, что работает

медицинской сестрой реанимационного отделения МУЗ "Карталинская городская больница", ДД.ММ.ГГГГ она пришла на смену, приняла ее у ФИО6, которая передала ключи от сейфа с медикаментами, в котором также находились вещи пожилой бабушки- пациента. К. перевели в общую палату с реанимации, он пришел в этот день к ФИО7, попросил вернуть ему его вещи, однако его вещей в сейфе не было. Она позвонила ФИО6, сообщила, что пациент просит вернуть ему вещи, однако их в сейфе нет. Вещи пытались также найти в палате пациента, однако безрезультатно. ФИО7 по смене вещи К. от ФИО6 не принимала.

Свидетель ФИО8 в судебном заседании показал, что является начальником Единой дежурно-диспетчерской службы администрации Карталинского муниципального района, в его службе работает оперативным дежурным К. на протяжении нескольких лет, подтверждает, что у него была золотая цепь которую он носил на шее. Цепь была массивная, не заметить ее было не возможно. На протяжении нескольких лет вид цепи не изменялся, в силу своего субъективного мнения считает, что цепь была из золота.

Как пояснила в судебном заседании представитель ответчика, факт утраты вещей пациентов в стационаре явился впервые, ранее подобного не было, журнала приема-передачи ценностей пациентов не вели. Однако, ДД.ММ.ГГГГ главным врачом МУЗ "Карталинская городская больница" Н. А. был издан приказ N " О порядке приема и сохранения ценных вещей пациентов, поступающих в круглосуточный стационар". (л.д. 41;4243)

При таких обстоятельствах суд находит, что со стороны учреждения не было принято надлежащих мер по сохранности чужого имущества- имущества пациентов, получающих услугу по стационарной медицинской помощи, в результате чего имущество истца было похищено (утрачено) и К. был причинен материальный ущерб.

Истец просил взыскать в свою пользу в счет погашения ущерба, причиненного утратой(хищением) его ценностей в размере 60 860 руб., ссылаясь на отчет N, составленный ООО "Партнер-М" о рыночной оценке стоимости вещей, а именно стоимость крестика и цепочки, материал золото 585 пробы, стоимостью 60 000 руб., кольцо, материал серебро 925 проба, стоимостью 860 руб.. (л.д. 9-12)

В судебном заседании представитель ответчика не согласился с размером ущерба, находя его значительно завышенным.

Определением Карталинского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ было назначено проведение судебной экспертизы об установлении рыночной стоимости ценностей, утраченных (похищенных) у К.. (л.д. 78-81)

Согласно заключения эксперта N от ДД.ММ.ГГГГ, составленного Бюро оценки и экспертизы ООО "Гарант" следует, что среднерыночная стоимость изделия цепь золотая (585 проба), общей длиной около 60 см, весом примерно 26 грамм, приобретенной в январе 2008 года, с учетом цен, сложившихся в регионе на дату хищения 03-ДД.ММ.ГГГГ без учета износа составляет 63 700 руб., с учетом износа 28 990 руб..

Среднерыночная стоимость изделия крест золотой (585 проба), высотой примерно 4 см, углы овальные, на оборотной стороне надпись "спаси и сохрани", приобретенного в январе 2008 года, с учетом цен, сложившихся в регионе на дату хищения 03.-ДД.ММ.ГГГГ без учета износа составляет 9 800 руб., с учетом износа- 4 460 руб..

Среднерыночная стоимость изделия кольцо " церковное" серебряное (925 проба), размер 21, ширина примерно 5 мм, на кольце имеется надпись "спаси и сохрани", приобретенного в мае 2010 года в церкви, с учетом цен, сложившихся в регионе на дату хищения 03-ДД.ММ.ГГГГ без учета износа составляет 150 руб., с учетом износа 50 руб.. (л.д. 93-107)

В судебном заседании стороны не оспаривали вышеуказанное экспертное заключение, были с ним согласны.

У суда не имеется оснований не доверять заключению данного эксперта, предупрежденного об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, квалификация которого в области оценочной деятельности подтверждена имеющимися в заключении дипломами и свидетельствами. Заключение эксперта ООО "Гарант" является полным и мотивированным, содержит обоснование приведенных выводов, соответствующих исследовательской части заключения.

Таким образом, общий размер причиненного истцу ущерба составляет 33 500 рублей.

Суд не принимает во внимание возражение ответчика, что истцом не доказано, что похищенные (утраченные) ценности - цепь и крестик были изготовлены из драгоценного металла золото 585 пробы, кольцо изготовлено из драгоценного металла серебро 925 пробы. В судебное заседание со стороны ответчика не представлено доказательств обратного, а именно, что предметы, утраченные (похищенные) у истца К. были изготовлены из других металлов, в том числе, не драгоценных, все сомнения в данной ситуации надлежит трактовать в пользу истца.

Таким образом, суд находит правильным взыскать с МУЗ "Карталинская городская больница" в пользу истца К. в счет возмещения причиненного ущерба 33 500 руб..

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, в пользу истца надлежит возместить с ответчика в счет возмещения судебных расходов пропорционально удовлетворенных исковых требований 1 100 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с МУЗ "Карталинская городская больница" надлежит возместить государственную пошлину от уплаты которой был освобожден истец при обращении с иском в суд в сумме 1 205 руб..

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд, -

решил:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с МУЗ "Карталинская городская больница" в пользу К. в возмещение ущерба в сумме 33 500 рублей, возместить понесенные судебные расходы в сумме 1100 рублей, итого взыскать 34 600 рублей.

Возместить с МУЗ "Карталинская городская больница" в местный бюджет государственную пошлину в размере 1 205 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд через Карталинский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Председательствующий
Г.В.КРАФТ
